

4. Яніцька І. А. Опіка і піклування як форма влаштування дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Інна Анатоліївна Яніцька ; НУ «ОЮА». - Одеса, 2015. - 229 с.Рішення Дзержинський районний суд міста Харкова по справі № 638/14004/14-ц від 27 жовтня 2014 року [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень : веб-сайт. — Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/41102555>. — Назва з екрану.

5. Притуляк В. М. Утримання чоловіком дружини, з якою проживає дитина: підстави та порядок надання допомоги / В. М. Притуляк // Особливості розгляду сімейних спорів : матеріали круглого столу (Одеса , 17 жовтня 2016 р .) — Одеса : Юрид. лі-ра, 2016. — С. 84-86.

Голубцова Елена Александровна
*старший преподаватель кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»*

УЧАСТНИКИ ДЕЛА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Понятие «субъекта гражданского процесса» до сих пор остается сугубо теоретическим понятием. В новой редакции ГПК употребляется понятие участника гражданского процесса. С точки зрения науки гражданского процесса понятия «субъект» и «участник» не тождественны: понятие «субъект» шире, чем понятие «участник». Более того законодатель не употребляет по отношению к суду термина «участник». С точки зрения теории гражданского процесса суд — это отдельный субъект гражданского процесса, отличающийся от других властными полномочиями, а гражданский процессуальный кодекс лишь подчеркивает эту обособленность.

Термин «участник» употребляется по отношению к лицам, которые заинтересованы в рассмотрении гражданского дела, и к лицам, которые содействуют осуществлению правосудия. Причем различие заключается лишь в словах «участник дела» и «участник процесса». На мой взгляд данные различия не отражают глубины отличий этих понятий по сущности, и возникает необходимость в трактовке понятий «дело» и «процесс».

Термин «гражданское дело» до сих пор употреблялся в контексте гражданского производства в целом, в котором участвуют все субъекты гражданского процесса. Действующая редакция ГПК ограничивает действие этого термина кругом лиц, заинтересованных в рассмотрении дела. Таким образом вносится путаница в теорию и практику гражданского процесса.

Исходя из положений ГПК на сегодняшний день термин «дело» уже, чем термин «процесс». Думается, что все субъекты являются участниками гражданского процесса, но не все являются участниками дела. И это определяется наличием заинтересованности в рассмотрении дела, хотя законодатель так и не акцентирует на этом внимание. В связи с этим правильнее было бы обозначить вторую группу субъектов, как лиц, заинтересованных в рассмотрении дела, или хотя бы в самой норме перед перечислением состава лиц, дать их понятие, как лиц, защищающих права и интересы.

Новая редакция ГПК обоснованно дает состав этих лиц в зависимости от вида судопроизводства, более точно называются лица, участвующие в приказном производстве: заявитель и должник (в прежней редакции заявитель и другие заинтересованные лица). Однако в ст. 42 ГПК не упоминаются лица, которые не участвовали в рассмотрении дела по первой инстанции, но заинтересованы рассмотрении дела в апелляционной инстанции в силу того, что, их права затрагиваются вынесенным решением суда первой инстанции.

Ст. 43 ГПК перечисляет общие права и обязанности участников дела. Состав общих прав перечислен в зависимости функционального предназначения: в сфере доказывания, в сфере процессуального реагирования на ход рассмотрения дела, в сфере фиксирования судебного процесса и т.п.

В п.2 ч.1 ст.43 ГПК объединены права разного вида: по форме (судебное заседание) и по содержанию (подавать доказательства). Их следовало бы разъединить. Кроме того лица, которые заинтересованы в рассмотрении дела имеют право помимо участия в судебных заседаниях различного рода принимать участие и в других формах проведения процессуальных действий, которые совершаются без проведения судебного заседания (например, осмотр на месте).

Согласно ст.59 Конституции Украины каждый имеет право на правовую помощь. Данное право в новой редакции отсутствует.

Новая редакция ГПК в значительной степени расширила перечень общих обязанностей участников дела и конкретизировала их. Но из этого перечня необоснованно была перенесена в ст. 44 ГПК обязанность добросовестного использования своих прав. Кроме того, на мой взгляд добросовестность

участников дела должна быть возведена в ранг норм-принципов. В связи с этим достаточно правильно выглядит обособление понятия злоупотребления и ответственности за это правонарушение (ст. 44 ГПК).

В ГПК так и не нашло отражения полное понятие добросовестности: добросовестность в использовании предоставленных законом прав и в исполнении возложенных гражданских процессуальных обязанностей. Не нашли также отражение объективная и субъективная стороны добросовестности: осуществлять права и исполнять обязанности в строгом соответствии с нормами права (порядок, сроки и т.п.), а также не нарушать при осуществлении права и исполнении обязанностей чьих-либо прав и интересов.

Ч. 3 ст. 43 ГПК впервые устанавливает ответственность за невыполнение общих гражданских процессуальных обязанностей и отсылает к нормам, закрепляющим меры процессуального принуждения. В теории гражданского процессуального права было понятие ответственности, но в основном она была представлена в виде неблагоприятных гражданско-правовых последствий. Теперь, согласно ст.ст.43, 144 и 148 ГПК, за неисполнение гражданкой процессуальной обязанности различного рода может применяться как минимум предупреждение, а также штраф и другие меры процессуального принуждения.

Богоделов Олексій Георгійович
аспірант кафедри цивільного процесу
Національного університету «Одеська юридична академія»
Науковий керівник: д.ю.н., професор Голубєва Н.Ю.

УЧАСТЬ ПРОКУРОРА У ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ

Відповідно до ч. 2 ст. 4 ЦПК у випадках, встановлених законом, до суду можуть звертатися органи та особи, яким надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб, або державні чи суспільні інтереси. Ця стаття не зазначає, які саме особи можуть звертатися до суду за захистом прав, свобод та інтересів інших осіб. Коло цих осіб конкретизоване в ст. 56 ЦПК.

Стаття 56 ЦПК об'єднала правила про участь у цивільному судочинстві досить різних учасників, яких об'єднує можливість виступати як захисники